

Amici, Amicae,

Vorige week woensdag en donderdag heeft de plenaire behandeling van het Wetsvoorstel in de Tweede Kamer plaatsgevonden. De stemming over Wetsvoorstel, amendementen en moties is bepaald op dinsdagmiddag 18 februari a.s.



Op de foto ziet u onder andere Asscher en Heerma (CDA), met het samenvattend verslag van VAAN Symposium 33818 *in de praktijk gebracht* op de tafel van Heerma. Ook andere Kamerleden hadden het samenvattend verslag tijdens de plenaire behandeling onder handbereik en een enkeling las het verslag en de VAAN aanbiedingsbrief ervan tijdens de plenaire behandeling ostentatief. Het VAAN Symposium en het verslag ervan hebben blijkens de Nota van wijziging en de plenaire behandeling enig inhoudelijk effect gehad. Aan een écht inhoudelijk debat over het ontslagrecht hebben het VAAN Symposium en het verslag – en de door VAAN aan leden van de Tweede Kamer toegezonden TAP- en TRA-specials – echter helaas niet bijgedragen. Er heeft in de Tweede Kamer immers geen écht inhoudelijk debat over het ontslagrecht plaatsgevonden. Mogelijk zal in de Senaat wel de nodige reflectie plaatsvinden.

Op www.vaan-arbeidsrecht.nl is, zoals bekend, het publiek toegankelijke VAAN dossier over het Wetsvoorstel geplaatst. Via dat VAAN dossier zijn onder andere alle relevante Kamerstukken te raadplegen, waaronder de amendementen en moties en de ongecorrigeerde verslagen van de plenaire behandeling. Slechts bij wege van impressie treft u hierna min of meer willekeurig een aantal citaten uit de ongecorrigeerde verslagen aan:

Ontslagrecht

Heerma (CDA):

"Maar er is slechts één onderdeel dat echt tijdsdruk kent, en dat is het ontslagrecht. Dat is overigens een onderdeel waarover veel discussie is. Onder arbeidsmarktdeskundigen is hier nog heel veel over te doen, maar ook dat wordt nu met stoom en kokend water door de Kamer geloodst. Vindt de minister niet dat het voor de Kamer chiquer was geweest als zij meer tijd zou hebben gehad om een onafhankelijke afweging per onderdeel te maken?"

Asscher:

"Het stelsel wordt duidelijker, eenvoudiger, rechtvaardiger, sneller en goedkoper."

"De heer Heerma heeft in dit verband opgemerkt dat het ontslag niet soepeler wordt. Dat klopt. Dat is niet beoogd met het Sociaal Akkoord. Beoogd is ervoor te zorgen dat werkgevers en werknemers meer rechtszekerheid hebben of ontslag mogelijk is en tegen welke vergoeding."

Heerma (CDA):

"De minister gaat heel snel in een zinnetje over een aanzienlijk deel van mijn bijdrage aan het debat gisteren heen. Het was niet zomaar de heer Heerma die zei dat het duaal stelsel blijft. Ik heb verwezen naar tal van arbeidsrechtdeskundigen. Onder anderen staatsraad Heerma van Voss stelde tijdens een bijeenkomst van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Nederland zeer expliciet dat er een duaal stelsel blijft en dat er alleen sprake is van een stroomlijning. De staatsraad en diverse andere arbeidsrechtdeskundigen hebben dat totaal verkeerd begrepen, begrijp ik uit de woorden van de minister."

Reactie Asscher op voormelde opmerking van Heerma (CDA):

"Dan kom je terecht in een semantische discussie."

Heerma (CDA):

"Ik heb gezegd dat diverse arbeidsrechtdeskundigen wijzen op het risico van onzekerheid over de lengte van de procedures [...]. In Duitsland heeft die onzekerheid bij werkgevers ertoe geleid dat zij, om van die lange procedures en dus die langdurige onzekerheid af te zijn, een hogere bovenwettelijke ontslagvergoeding geven."

Reactie Asscher op voormelde opmerking van Heerma (CDA):

"Dat risico hebben wij wel degelijk heel scherp voor ogen. Wij moeten daar ook heel serieus naar kijken."

Asscher:

"Ontslag is alleen mogelijk als een redelijke grond bestaat en herplaatsing binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede licht. De redelijke gronden worden in de wet zelf opgenomen, zodat voor iedereen duidelijk is wanneer dat kan. Het opnemen van zo concreet mogelijke normen draagt ook weer bij aan het voorkomen van juridisering."

Bepaalde tijd contracten

Asscher:

"Ik ben juist wel overtuigd van het positieve effect van het verkorten van de ketenbepaling."

Heerma (CDA):

"De minister zegt: ik begrijp de zorg, ik laat het oordeel over de mogelijkheid om het met een jaar uit te stellen aan de Kamer. Hij zegt dat hij het eerder gaat evalueren en niet uitsluit dat hij het terugdraait als daaruit komt dat het niet werkt."

Asscher:

"Daarnaast heeft de heer Van Weyenberg gevraagd wat de meerwaarde is van het criterium 'intrinsieke aard van de bedrijfsvoering' en of dat criterium geen belemmering vormt. [...] Met die term wordt bedoeld dat het hierbij niet gaat om een gewone schommeling in de bedrijfsvoering, maar om een noodzaak die voortvloeit uit de aard van de bedrijfsvoering in de sector, omdat de functies of functiegroepen naar hun aard het gebruik van tijdelijke contracten rechtvaardigen, bijvoorbeeld door de manier van financiering of afhankelijkheid van onvoorspelbare

omstandigheden, zoals het weer. Het is de bedoeling om ervoor zorg te dragen dat de uitzondering slechts wordt gebruikt als dat echt nodig is."

Aanzegplicht

Asscher:

"Met die positieve houding wil ik reageren op het amendement – het oordeel daarover laat ik aan de Kamer – [...]. Ik hecht er wel zeer aan dat die aanzegplicht blijft bestaan. Dat maakt ook deel uit van het Sociaal Akkoord."

Transitievergoeding/aanvullende vergoeding

Asscher:

"Een deel van de Kamer lijkt van mening dat er meer nodig is voor het kleinbedrijf. Daarom wordt in het amendement van de VVD, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie geregeld dat bedrijven met minder dan 25 werknemers tot 1 januari 2020 een lage transitievergoeding betalen bij ontslagen die het gevolg zijn van een slechte financiële situatie bij de werkgever. Ik denk dat het niet nodig is, maar ik ben bereid om het oordeel erover aan de Kamer te laten."

"De fracties van de VVD en D66 hebben de zorg geuit of met het gekozen criterium voor de billijke vergoeding aanvullende vergoedingen wel tot een minimum zullen worden beperkt, terwijl de heer Ulenbelt aangaf dat ik, juist als verantwoordelijk minister voor de arbeidsomstandigheden, moet weten dat het om heel grote aantallen gaat. Ik

denk dat het wel degelijk om kleine aantallen gaat. Alleen al de formulering geeft daar aanleiding toe: alleen bij ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de zijde van de werkgever is er ruimte voor de toekenning van een aanvullende billijke vergoeding. Zoals ook uit de voorbeelden in de memorie van toelichting blijkt, betreft het hier situaties die bij de gemiddelde werkgever niet dagelijks voorkomen.”

“Ik sta niet alleen in mijn opvatting dat het hier om kleine aantallen gaat. De Raad van State vindt dat dit criterium mede aan de hand van de in de toelichting gegeven concrete voorbeelden in de praktijk hanteerbaar zal zijn om de additionele vergoeding beperkt te houden tot die gevallen waarvoor die ook is bedoeld.”

“Als de Raad van State zich vergist, als ik mij vergis en als mijn juristen zich vergissen, komen we er snel genoeg achter, want dat zal blijken uit de jurisprudentie. Ik heb bij een eerder onderdeel aangegeven dat ik de jurisprudentie op de voet zal volgen en dat ik dan ook niet hoeft te wachten op de evaluatie. Als het misgaat, als het uit de hand loopt, kom ik gewoon terug naar de Kamer met voorstellen.”

“De heer Heerma vraagt hoe ik zal onderzoeken of de zuivere mogelijkheid van hoger beroep zou kunnen leiden tot een hogere vergoeding bij vaststellingsovereenkomsten. Ik heb toegezegd dat ik daar de vinger aan de pols zou houden. Dat is dus iets anders dan het in de gaten houden van de jurisprudentie. Dat heb ik ook toegezegd.”

Ulenbelt (SP)

“Wat mij wat verbaasde is de opmerking van de minister dat het niet de bedoeling is dat er een kantonrechtर्सformule 2.0 komt. Ik neem toch aan dat ook in het nieuwe ontslagstelsel de kantonrechtर्स daar zelf over zullen gaan.”

Reactie Asscher op voormelde opmerking van Ulenbelt (SP):

“Ik bedoelde daarmee te zeggen dat het standaard gebruikmaken van een vaste formule bij ontslag niet de bedoeling is. Het is namelijk alleen bedoeld in het geval van ernstig verwijtbaar handelen. [...] Dat de kantonrechter zelf de omvang van de billijke vergoeding vaststelt, lijkt mij een groot goed.”

Herplaatsingsplicht

Asscher:

“Het is de heer Dijkgraaf die heeft gevraagd of de herplaatsingsplicht niet een verzwaring inhoudt ten opzichte van wat nu geldt. Die zorgen kan ik wegnemen, want dat is niet het geval.”

“Ik denk dat de argeloze lezer de jurisprudentie erop naslaat en ziet dat er geen twijfel over mogelijk is dat verwijtbaar handelen ook onder het huidige recht geen herplaatsingsverplichting met zich brengt. Uit de toelichting blijkt ook dat dit niet veranderd is. Het siert de heer Dijkgraaf dat hij de argeloze lezer bij de hand wil nemen en snel uit de onzekerheid wil halen. Vandaar dat ik het aan de oordeel van de Kamer wil overlaten of deze explicatie wordt toegevoegd.”

Preventieve toets: bijzonder onderwijs en geestelijken

Asscher:

“De heer Dijkgraaf en mevrouw Schouten hebben gevraagd waarom bijzonder onderwijs en [in het verslag staat per abuis: ‘aan’ in plaats van ‘en’] geestelijken niet meer wordt uitgezonderd van de preventieve toets. Zij willen graag een reactie op hun twee amendementen om de uitzondering op die preventieve toets te behouden. [...] In algemene zin vind ik wel dat je goed moet nadenken of je straks nog één categorie werknemers categoriaal zou willen uitsluiten van die preventieve toets. [...] Geestelijken, bekleders van een geestelijk ambt, werken niet altijd op basis van een arbeidsovereenkomst [...]. Daarom heb ik voor die groep geen bezwaar tegen het uitzonderen van de preventieve toets.”

“Het amendement op stuk nr. 19 van de leden Dijkgraaf en Schouten gaat over de uitzondering voor onderwijzend personeel in het bijzonder onderwijs. Ik moet dat amendement in deze vorm ontraden.”

Bedenktermijn vaststellingsovereenkomst

Asscher:

“Ik moet wel zeggen dat het de SGP is geweest die in vragen bij de schriftelijke behandeling heeft gewezen op de mogelijkheid van het herhalen van het inroepen van die bedenkttermijn. Dat heb ik in de nota van wijziging gerepareerd, dus dat gat is gedicht, want dat zou kunnen leiden tot die bedenkttermijn als een onderhandelingsinstrument.” [...] Mevrouw Van Nieuwenhuizen en mevrouw Hamer hebben een amendement ingediend om die termijn tot drie weken te verkorten. Dat betekent dat de bedenkttermijn met slechts één week wordt verlengd als de werkgever de werknemer daar niet op wijst. [...] Ik laat het oordeel aan de Kamer [...].”

Scholingsrecht

Asscher:

“De heer Van Weyenberg en mevrouw Hamer hebben een amendement ingediend waarmee een scholingsrecht wordt opgenomen in het Burgerlijk Wetboek [...]. Het amendement levert een extra waarborg dat de werkgever investeert in de duurzame inzetbaarheid van werknemers [...]. Vandaar dat ik het oordeel over dit amendement aan de Kamer laat.”

Rol Ontslagadviescommissie

Asscher:

"De motie van de leden Van Weyenberg en Van Nieuwenhuizen op stuk nr. 44 gaat over het betrekken van de ontslagadviescommissie bij het besluit van UWV en de effecten daarvan op de proceduretijd. Die motie beschouw ik als ondersteuning van beleid. Zij stemt overeen met de inzet om de rol van de OAC te beperken, juist in gevallen waarin dat echt nodig is, en te garanderen dat de proceduretijd kort is."

Algemeen

Klein (50 PLUS):

"Er wordt nu alleen rekening behouden met de financiën en niet met de belangen van mensen. Dat zie je ook in de adviezen die van vele kanten zijn gekomen, bijvoorbeeld van VAAN en de Raad van State."

Afsluiting

Heerma (CDA):

"Ik wil de minister bedanken voor zijn uitvoerige beantwoording in eerste termijn. Tijdens de dinerpauze liet ik het debat tot nu toe een beetje in mijn hoofd passeren. Ik houd ergens een onbestemd gevoel over aan deze wetsbehandeling [...]. Bij mij rijst dan de vraag of wij als parlement voldoende recht doen aan de omvang van deze wet en de zorgen en vragen in de samenleving [...]. De aanpassingen die wel zijn gedaan, zijn vaak beperkt. Het gaat dan om een zachte landing, wat uitstel en een vroege evaluatie. Denk hierbij wederom aan de ketenbepaling, de transitievergoeding en de gevolgen van het ontslagrecht voor het mkb."

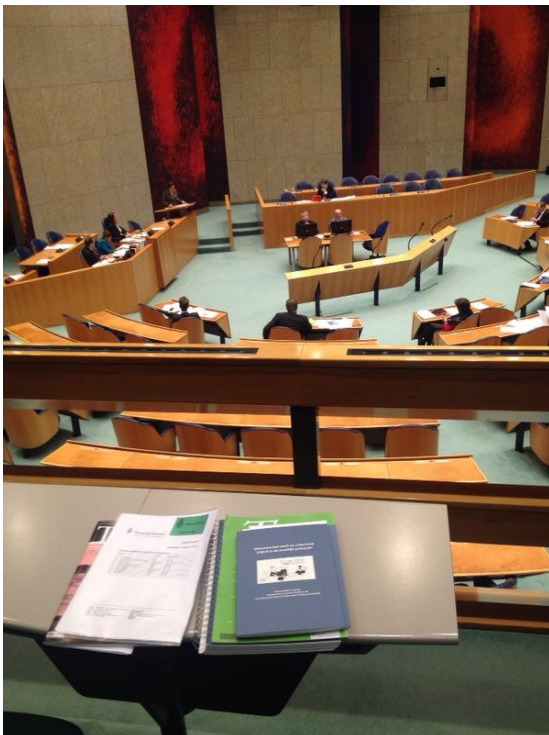
Bosma (PVV):

"Voorzitter. Fijn dat ik hier mocht zijn. Het waren twee fantastische dagen."

Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

Max Keulaerds, voorzitter



U ontvangt deze nieuwsbrief van VAAN.