

Den Haag, 3 juni 2014

Betreft: Wetsvoorstel werk en zekerheid (WWZ)

Amici, Amicae,

Met de brief van 14 mei jl. is bijgaande Nadere notitie Wetsvoorstel werk en zekerheid (33818) van VAAN aan de leden van de vaste commissie voor SZW van de Eerste Kamer ("de commissie") toegezonden.

Op 26 en 27 mei jl. zijn vervolgens respectievelijk het verslag van de commissie en de nota naar aanleiding van het verslag gepubliceerd.

Met het verslag heeft de commissie de regering verzocht te reageren op de vragen uit de Nadere notitie van VAAN. Deze antwoorden treft u aan in hoofdstuk 3 van de nota. Hierna volgen – min of meer willekeurig – enkele citaten uit dat hoofdstuk:

- *"De regering heeft waardering voor de inspanningen die de VAAN heeft verricht om het wetsvoorstel kritisch te belichten hetgeen op een aantal punten ook heeft geresulteerd in verbetering en verduidelijking van het wetsvoorstel, maar herhaalt dat zij geen noodzaak ziet het wetsvoorstel verder voor te leggen aan deskundigen en meent dat het wetsvoorstel veel minder complex is dan de VAAN doet voorkomen (en in de praktijk ook zal blijken te zijn) en dat ook uitgebreid te hebben beargumenteerd in de memorie van toelichting, in de nota naar aanleiding van het verslag en in de memorie van antwoord bij onderhavig wetsvoorstel."* (pag. 11)
- *"De VAAN is van mening dat voormelde uitleg zich moeizaam verdraagt met de voorgestelde wettekst en vraagt of de regering bereid is artikel 7:673, vijfde lid, BW op dit punt te verduidelijken. Nu – gelet op de vraag van de VAAN – uit de wettekst zelf kennelijk onvoldoende duidelijk is dat hieraan de uitleg moet worden gegeven als verwoord in de memorie van antwoord, zal dit worden verduidelijkt. Een wetsvoorstel waarin een voorstel om dit te verduidelijken is opgenomen, zal in de hiervoor genoemde in te dienen Verzamelwet SZW worden verduidelijkt."* (pag. 14)
- *"De visie van VAAN is juist. Ook als voor de opzegging van de arbeidsovereenkomst toestemming van het UWV vereist is, kunnen partijen overeenkomen dat de arbeidsovereenkomst na arbitrage of bindend advies kan worden beëindigd."* (pag. 18)

Op pagina 11 van de nota stelt de regering voorts dat "hoewel de VAAN meent dat ook zonder de figuur van schriftelijke instemming de preventieve toets in het BW kan worden geïncorporeerd, zij niet komt met een daartoe strekkend voorstel dat de toets der kritiek kan doorstaan". Met opzet heeft VAAN in de huidige fase van het wetgevingsproces daartoe evenwel geen voorstel gedaan. Aangezien de regering blijkens voormeld citaat op een dergelijk voorstel prijs lijkt te stellen, is een dergelijk voorstel op 2 juni jl. echter alsnog aan de leden van de Eerste Kamercommissie voor SZW en aan de minister van SZW toegezonden.

Alle bovenvermelde stukken zijn, zoals bekend, te raadplegen via het publiek toegankelijke deel *Wetsvoorstel werk en zekerheid: het VAAN dossier* van www.vaan-arbeidsrecht.nl en via de VAAN Ontslag App.

Op dinsdag 3 juni vindt de plenaire behandeling van de WWZ in de Eerste Kamer plaats. VAAN hoopt met een en ander een inhoudelijke bijdrage aan de parlementaire behandeling van de WWZ en aan het plenaire debat te hebben geleverd.

Met vriendelijke groet,



Max Keulaerds
voorzitter VAAN